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In signum venerabunda mentis. & piam præstitorum be-
neciiorum memoriam VOBIS, pagellas bas, cum peren-
nnis felicitatis vatos dat, dicat, dedicat
Celeb. & Praeceliss. NOMINUM VESTRORUM
coluer humillimus
HENRICUS LINDSTEEN,
innimimus; seculo septimo decimo post natum Christum, eam finxerunt & publice propulerunt. Et quomvis anno 1686 demum controversiae de ea sit solenniter agitata a Stephano Bugoto, juxta uram Dividensionum facile princep: retect tamen Celeb. Walchius, quod jam anno 1641 non modo fit proposta, verum etiam a Collegiis Theologico Parisiensi, Sorbonne appellato, dan.nata, & eodem modo anno 1659 ab ipso eccl. ibidem rejecta, Nihilo tamen minus ab aliis istorum fuit proposta e.g. ab Estrixo 1668, ab Antonio Burgundo 1670, Ulicico Jonsono & reliquis. Sed quemadmodum Theonis hae a multis fuit defendita: ita non erant pauciores, quae ete objectur. In primis Antonius Arnaldus in Theologia sua moralis quinque denunciationibus novam hanc haeretin, prout ipse eam dicere tolebat, refutavit; occasionem nactus ab oppositis ibi juxta uram scriptis. Hunc deinde sequivi sunt plurimi alii, Immo Papa Alexander VIII, eam periculo fam ipse anno 1650 die 24 Augusti damnavit. Hae pro instituto, qua historica suflciant. Pleniorem hujus controversiae historiam dabunt Ioh. Olearius in dip. anno 1690, habita, & Buddeus in historia juris Naturae. Rem istorum in Collegio juxta uram anno 1686, ita propulsiit Stephanus Bugoto: Peccatum philosophicum, fave morale, est actus humanus discorsivem naturae rationali & recte rationi. Theologicum vero ex mortale est transgressio liber legis divine. Philosophicum in illo, qui Deum vel ignorat, vel de Deo sequitur, ea non cogitati, est grave peccatum, sed non offen-
sa Dei, necque peccatum mortale dissolvens amicitiam
Dei, nec aeterna pana dignum. Eandem fere fove-
runt lententiam Brunus & Reuxius. Nam exis-
tenitia, inquiant, Dei ignorari potest invincibiliter &
inculpate, & haec ignotientia ad minimum formaliter
Deum non offendit, h. e. Deum non offendit ut Deum
& teneam beneum inventum ita cogitatum.

ebii enim in Libro Esercincefeuus p. m. 107-1023.
& Mairoloth in Theol. Theor. p. m. 367-368.

§. III.

Hæc est egregia Scilicet eorum doctrina, quæ
qvislibet fines multa ratioinatone periculisam
& multorum errorum matrem esse deprehendit.
Nos, eum promisimus, lententiam nostram de ea
in sequentibus proferre conabimus. Dicitur peccat-
tum hoc committeri ab ignarante Deum, & con-
fuentor eiusmodi ignorantem sive Athem corere
peccato Theologico lenfu accepio. Sed his est ad-
huc sub judice, num re vera dentur Athet in to-
ro hoc universo? Dividi solent in Theoreticos &
Practicos. Illi sunt, qui ducant aut credunt Deum
non exister. Hi vero ina vivunt, ut nullum cre-
dere Deum videantur. Hujusmodi homines quod
fint quæ plures, experimenta dubitare nenimem
finiri. Athet quotidem theorici sunt vel direciti, qui
ved non verbis negant Deum dari, sive immatere
existentiam Eius negant. Vel indireciti, qui tale
quid statuant, ex quo intelligitur eos credere nullam
esse Deum. Athet iterum direciti vel per ignorantiam
& invincibiliter vel inculpate Deum non offendit, h. e. Deum
non offendit ut Deum & teniam beneum inventum ita cogitatum.

ebii enim in Libro Esercinfeuus p. m. 107-1023.
& Mairoloth in Theol. Theor. p. m. 367-368.

§. III.

Hæc est egregia Scilicet eorum doctrina, quæ
qvislibet fines multa ratioinatone periculisam
& multorum errorum matrem esse deprehendit.
Nos, eum promisimus, lententiam nostram de ea
in sequentibus proferre conabimus. Dicitur peccat-
tum hoc committeri ab ignarante Deum, & con-
fuentor eiusmodi ignorantem sive Athem corere
peccato Theologico lenfu accepio. Sed his est ad-
huc sub judice, num re vera dentur Athet in to-
ro hoc universo? Dividi solent in Theoreticos &
Practicos. Illi sunt, qui ducant aut credunt Deum
non exister. Hi vero ina vivunt, ut nullum cre-
dere Deum videantur. Hujusmodi homines quod
fint quæ plures, experimenta dubitare nenimem
finiri. Athet quotidem theorici sunt vel direciti, qui
ved non verbis negant Deum dari, sive immatere
existentiam Eius negant. Vel indireciti, qui tale
quid statuant, ex quo intelligitur eos credere nullam
esse Deum. Athet iterum direciti vel per ignorantiam
& invincibiliter Deum non offendit, h. e. Deum
non offendit ut Deum & teniam beneum inventum ita cogitatum.
Laetatur enim conscientia, quando benefacimus; quando vero male tristatur & metuit, etiam ubi nullum superiorum adgnocitar metendum. Hac ut omnibus inept, ita eos quoque, qui existentiam Numinis negare audent, falli etiam, convincit. Qamvis haud pauci per diurnam ac pravam convivendinem & praeterim a Deo ex jutio judicium delerit conscientia stimuli ad aliqum tempus supprimit. Hic facile adjungit poenenti exempla nonnulla, quod Atheni conscientiae terrores passim & in primis in agone perferant: nifi propria brevitas id nobis interdicere. Sed quum atheorum ignaraniam, pro ut offendimus in se sit vincibilis, atque eam ob causam illis merito imputetur: sua culpa graviissimum committunt peccatum, Deumque offendunt eo ipso, quod Eum ignorant. Si enim Atheni qua tales non peccarent; aut omnes homines non effent oblati ad cognoscendum Deum; aut quosdam esse, qui is non sint ingenii dotibus praediti, ut possint, adhibita licet omni cura, adquirere sibi Dei cognitionem. Sed utrumque est fallax: ergo omnis Athenus gravius peccator.

§ IV.

Pecatum contra rectam rationem, est etiam pecatum contra Deum. Vel clarus, quod committitur contra rationis dictamen, id offendit Deum. Jefuitae follicite distinguunt inter peccata contra rectam rationem & Deum, qu& mollius & suum & aliorum conscientia pulvinar subjicijunt. Concedunt gravo
oraculis, qua ab homine quam fari fuisse Deum offendi docent. Immo, si dicendum quod re est: ita nosmet gerendo gravium quam alioquvis com-
mittimus peccatum. Primo, male agendo trans-
gredimus praecepta Dei. Deinde in malo immer-
ifi ne quidem animadvertimus nos male facere,
multo minus uita malarum actionum tangimur
penitentia.

§ VI.

Eccant etiam homines graviter in Deum, quam-
vis legem Eius igno rent, aut de fenui legis du-
birent, aut denique eis, quum de iis uent, hau d
recordentur. Quum homo sit obtructus ad cognoci-
fecendum Deum: est etiam obligatus ad cognocien-
dam Eius voluntatem. Voluntas vero haec, quum
sit actionum nostrarum norma, vocatur lex: intel-
ligitur itaque eam ignorari non debe, Ignorantia
praeterea neminem excusat, nisi sit inevitabilis.
Legis Divinae ignorantia evitari & debet & poteft;
ergo obligatur singulos. Quod evitari debet, intel-
ligitur ex natura & inde Legislatoris. Qvia enim
abolutus est Dominus nofer: potuit & voluit nos
obigare ad deponendum ignorantiam uae volunta-
tatis. Etiam nos potest evitare eam, patet: quum
lex sit omnibus in ipfa creatione indita, dein-
de folennier promulgata & hodie quoque occafio
ad eis pleniorem cognitionem perveniendi omni-
bus refta. Dubitationem de fenui legis quod con-
cernit; cauffa euis inuinitur vel in ipfa lege vel
in homine dubitante. In lege, cave dicas, esse
cauflam dubitandi de fenui euis, nam ea eft perplexi-
cua fariis. Et repugnare non cum bonitati, tum
juftitia loris euismodi ferre legem, cujuus fenuis
erui nequeat; & nihil minus potutare, ut ab om-
nibus intelligatur. Si autem qui dubitabat, ipse in
caufla eft: quaeritur an fua, vel aliquam culpa in
dubio habeat? Si alii dubitabatur occasionem dede-
runt: culpam non tamen evitare poterit. Sin ite-
rum ipse; merito sua fuitis impropes. Ratio
deinde excufando fse per oblivionem legis, adeo eft
levis, ut ne liberi quidem, quum non dum pleno
rationis gaudent ulu, a parentibus exculatur, s
oblivionem mandatorem obtenderint, fed eo gra-
viter potius negligentia poenas dent. Multum mi-
nus nos, quippe qui mature fumus judicio prati-
ti, coram tribunalu justiffimi Dei, oblivio legis a
culpa & poena peccatorum liberabit.

§ VII.

Offenditur ulterior Deus, licet homo, dum pec-
cat, de praviitate actionis sua non judice. Deum enim ad iram poenuaque excitamus, quo-
tiescuntue & quomodoquaque mandata Eius trans-
gredimus. Sed nemo non novit, quod non folum
licientes, sed & intelli, preferetum lic parum finum
adtem:

§. VIII.

Vtamvis bonum finem cogitando cum mala actione conjungamus, vel intentionem bene dirigere noverimus: offenditionem tamen Dei non effugiemus. Nam quidqvid vero bonum est & Deo placet: id tam ratione formae quam materiae, ut in seholis loquentur, bonum oporetur. Ab adversariis vero supponitur action in se quidem mala, quamvis bono animo ab agente fit tacepta; quae nihil minus est, quam omni ex parte bona, & consequenter Deo, utpote Enti perfectissimo, non placet. Si hoc valeret, etsi aliquod malum, quod Deo non díliciperet. Sed quam sancticas Ejus, ne minimum quidem terre posset: idcirco hoc purum purum est figmentum. Prater ea intendit hominis non lex divina reddere actionem bonam aut mala; adeo ut non ex lege, sed intentione nostra est: id judicandum quid sit, vel non sit bonum. Sed quod hoc absurdis cogitari potest?

§. IX.

Nam igitur dari peccatum Philosophicum ex divers patere exstilimus. Olimem enim iam in antecedentibus, non dari Athoos, quorum ignorantia fit invincibilis & peccata excusabila. Peccatum contra rectam rationem & legem naturae est etiam praeverationem in Deum. Et quamvis sub adhib peccandi non cogitamus de Deo, legemque ignoramus, vel etiam de actionem nostrarum malitia nihil judicemus, sed bonam cum eis intentionem habeamus: nihil tamen fecius graviter peccamus. Jefuita vero quandoqvidem hae omnia peccata philosophicum abolvere dicunt: manifestum est, quod non detur tale peccatum. Sed ut adlatis adhib addamus aliquid: contradictionem quovque involvit, fiatueres dari peccatum, quod non sit contra Deum. Qamprimum enim idea pecci in men...
mente nostra oritur: non potest etiam non simul oriri in ea legis divinae neglegente idea. Neglectio autem iure transgressio legis indissolubilis nexu fecit habere offensionem Dei; quae non quam non sequeitur poena & temporalis & aeterna. Sed ubi non eft transgressio legis, ubi nullum peccatum. Atque philosophicum tale etsi, ergo nullum potius est peccatum, quam philosophicum, tenet, quod a jejunitis accipitur.

§ X.

Pericioissima denique est doctrina de peccato philosophico & magno impietatis mater. Namque ejus esse fingitur indolis peccatum hoc, ut, si modo ignoraret homo Deum, vel in actu peccandi non cogitaret de illo, vel si non sit animus agendi contra illum legemque Eius: non peccet. Vel si sit peccatum & meretur peccatum: sit iis modo veniale & in hac vita poenis afficiendum. Ex his ratiociniis, quid aliud sequeitur, quam securitas fumma. Quidas facile tales in mentem hominis irrepeper poenit cogitationes. Ego nihil mai ficiens & cum intentione committit, quod Deum ad Iram commoverim: ergo non est mihi timendum a gehenna; verum potius praemium a Deo bene acta vitae expectandum. Qvale non Iolum perseverandum in hac finulata vita sanctitate cenfert; sed & ei quam maxime esse operam dandum. Unde iterum recutidicit

deceit sancite Phariaeae, quae non Iolum creditur totam legem impleri possit; sed etiam plura praestare, quam possit. Theb hic flante, portae & januae aperiuntur vitios atrociissimis. Nam latrocinia, furta, rapina, adulteria & similia, penam non men- sur tur nec offendant Deum, nisi modo peccator non cogitaret de Eo, vel si affectu vehementiori quodam fuerit abreptus, aut alia quacunque praeito fuerit causa. Unde sequeitur, ut tace Amborum & maximem impiorum sit beatissima, immo ut illi ipsi tam minus sint obnoxious damnationis periculo, quam quam magis sunt impii, ac in maxima & continua Dei oblivione viram tranfigur. Qyomo denique do- crina hanc confirtere possit cum disciplina morum in fana ratione fundata, cum jussuita & sanctitate divina & telicitate hominis omni ratione promovendae: id nos percipere non posse lubentem confitemur. Ex his itaque, quae pro modulo ingenii & faculta- tum habita ratione paucis adduximus, abunde pa- tere existimamus, quam nullo nitarum fundamento, quamque periculolum & perniciofum sit do- gma hoc felicitarum.
FRATRI GERMANO.

UT omnibus aliis: ita huic Tuo co-

natui honestissimo fausta quaevis
adprecatur

Michaël Lindströen.