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KONGL. MAJ:TS
TRO-MAN, KRIGS-RÅDET
Vålborne
Herr REJNII. ERNST JAGERHORN.

Välgeringar fördra tacksamhet: de fördrar den i sam-
ma män, som välgerarens affret varit ren, hög och o-
egentlig. Jag känner mig djupt rörd vid åtman
af det ädelmod, som Herr Krigs-Rådet behaget visa
mina Föräldrar. Jag öfverläste på något sätt kun-
na vedergälla de välgeringen, hvarmed jf. dem
hugnat. Nådige Herr! jag förmår det ej. En vär-
nadsgiving erkänsla är den enda belåning jag kan få af
komma. Vårdens sjelf ett ringa prof därpå emottaga
ga dessa rader: vårdens ansf dem sjelf ett bevis af
den ihliga tacksamhet och djupa vördnad, hvarmed jag
har ärran fläde framhärda

Vålbornes Herr Krigs-Rådets

Voluit, debuit
AUCTOR,
KONGL. MÅJ:TS

Tro-Tjenare, Majoren och Riddaren
af Kongl. Svårds-Orden,
Högvalborne Friherre,
Herr GEORG HENRIC LYBECKER.

Avte med Herr Baronens vördade namn få pryda dessa blad, anhållet i sjupaste bämjuhket

Högvalborne Herr Baron, Majoren och Riddaren

Sensualitas nostra, vel visilla, qua sit, ut ad medium, quo a rebus objectis pellamur atque afficiamur, representationes in nobis orientur, determinata sit, necesse est, certisque legibus subjecta et conditionibus. Hasce leges atque proprietates easdem, determinatas, fixas atque immutables, quibus efficitur, ut que in visis infint, varia illa quidem, in certum ordinem redigi possum atque disponi, formas sensualitatis nominat Kant e). Distinguic nempe inter illud, quod in intuitionibus a rebus oblatis suppeditatur, materia, atque id, quod ab ipfa prolicitur vi formulacie, cui applicabitur et congruet materia: pariter fere atque in arte plastica distinguimus inter materia, ae e. gr. ex quo conflata est Statua A

A) V. Krit. der rein Veru. v. lmann. Kant p. 34. Ed. III.
Hancce materiam angeri posse atque minui deprehenderit, objectio tamem eadem manente. Super aquore velificani aliqua ad coelo sereno et mari diversum et longinquum obiter tibi apparete videtur: coeruleam primo imitutur agere discernis lineolam, ut paulatim angetur, crebet — confurgunt montes, arbores: produnt porro homines in litorare flantes, quibus propsius adaequatis dilectos demum agnolesce parentes, amicos, qui advenientem excipiant solpuritam: Mutabilis ergo est, quae ob objectis proficiuscitur A 2 ma-

enque actio mentis primitiva ejus, qui illam non audirevit, eamdem producere non valebitur. Hancce vero necessitatem atque eruditionem, si ab interna item derivata actione, sed quod actio esse decet, quaeque exstincta in produci negligent, idemque nauta objecti indua, ad- mantinam ejus involvere necessitatem (V. C. B. H. Huvier de Constructione Philos. p. 13, Ufph. 1793): splendor est id alius repercinus Widersehein, Alginco des idh V. J. B. Schad Gemeinsepal. Darstell, des Freibergen System 1 B. p. 101, Erfurt 1800). At vero negandum non esse videtur: quandam representaationes, ipsumque modum, quo in nobis orinaatur, in arbitrio nostri nootiquam pendere. Sensationes neque eam continere deprehenderit necessitatem, ut nec vel ingeniosius ita sensibus suis potest imperare, ut ab illa le liberet; quod quod lentiz huic necessitati et occasione fructiva tenitis intellectum, quamobrem ab ipsius actione interna cædum oriri possit, haud facilissimo intelligi negotio. Locum, ubi explodendum sit torrentum bellicum, vitare quidem potes; ut si adexitur, aut impieto et incito te s fuerit explosum, neque aures tibi natura vel arte fuerint obitus: non potes quin frangorem inceptias, ut, prater omnem adminiculum et arbitrionem divußuris, qua-
materia, atque fortuita, neque cum facultate repre- 
resentandi necessario quodam cohaerens vinculo; forma 
vero nova eademque manet, a mente divelis nece 
atque inmutabilis, simulque omniem necessario con 
comitantur intuitionem; eandem determinans.

Jam vero duplex nobis est fenus: alter in rebus 
veritur externis, quo percipimus, objecta extra 
nos et se invicem esse. Hujus forma est Spatium. 
Alter vero, quo se fit memic ipsum, statum nec non 
mutationes suas interioribus intueritur mens, interior 
est fenus, h. e faciulis interioribus empiricas, eo quod 
afficiatur, intuitiones obtinendi, simulque senationes 
grati et ingrati c). Cuja forma rerum est Tempus.

Atqui unaquaque representationis phaenomenorum 
exteriorum, quam ope fenus exterioris nasci camur; 
quoniam in nobis orta sit atque mutationem effecerit, 
phaenomenon est interioris et fenus intimo obje 
cutum, adeoque sub hujus forma comprehenditur. Un 
de neque phaenomenon quodiam exterioris nisi in 
tempore potest representari. Aures suas ferunt va 
glibus infantum intermixtae nutricum neniae: vides 
navigia unias placide veita, plantarum florentes a 
lias, alias marcescentes. Omnes vero ha mutatio 
nes in tempore procedunt c). Tempus itaque im 
mediate quidem interiorum, at mediate etiam exterior 
um, adeoque omnium omnino phaenomenorum est 
forma univerfalis, atque ipius representationi ex 
anticipatione necessaria d). Jam vero facile ap 
paret, non talem heie intelligi necessitatem perver 
fam, quae in unaqueque perceptione, ex lege, quam 
dicunt associationes, ita nos persequeretur, ut rhabedi 
nem e.g. rofie, vel dulcedinem facachri sine tempore 
ris cogitatione percipere non possemus. Neque mens 
Auctoris ita torquenda, quafi urget aet, temporis re 
presentationem frumpem et ubique nobis obtrudit: ve 
lut in concepribus amicitiae, stupiditatis vel arrogan 
tiae). Sed in eo posita cernitur, de quae ferro est, 
temporis necessitas et natura immutabilis, quod quis 
que lateri cogatur, tempus tale quid esse, cuju aut 
non—existential, aut alter, quam quod exstitit, modo 
existens a nobis haud ulla ratione cogitari potest, 
vel representari. Nam neque fenationibus, quae 
quidem in absoluto et necessario non verificant, ne 
quae mel judiciorum ariadneos; sed intima confidien 
tia

c) V. Prüfung der kantischen Krit. d. r. Verb. von JOH 

---

ší) Our oem xou tov en οὐδὲν 
CHEREMON:

Vid STORZI Eclcar Phyl. 1. I. c. XI. p. 17.

3) Critik der reinen Vernunft v. IMMB. KANT. p. 46. Ed. III. 
Rigt. 1790

4) V. Ueb. Raum und Conslalitent zur Prüf. der Kant Philos. 
Tempus porro menti obverfatur tamquam quantas infinitas data et obiata, cujus repre{entatio nullis terminis circumscripta et definita sit, neque definita, absolutus h.). Tempus, secundum fe totum, inquit Gassen{di, nec principium nec finem habet h). In quo probe ob{erverandum est, hancce infinitum Temporis (ut et Spatii) re{presentationem hau inventorem f{atum esse po{fe et formatam remotione duran{ae li{mitum. Ip{os nempe quomodo remove{as, nisi ex anticipatio{abst in{initii temporis intuitio{ab par. Neque melius rem expediet, huii infinitatem temporis in eo ponunt, quod indefinitum duna{at fit vel fini{inum indeterminabile. Quin potius facultas no{tra repre{entand{e tempus immediate sit fi{it tamquam individuum totum, nullar{umque partium, prae{ter

tio, ex qua tempus est ordo rerum que{ere continua {ibi fuc{cedunt, Et fru{tra niti nobis videtur Celic Plat{ner (Philof. 
Aphor, p. 465) probat (er, limit{dinem quandam interce{ 
Teria Leibni{ci atque Kan{ri. Rerum nempe ordo 
con ad intellectum perin{ae, non vero fen{us (qui pra{ 
ter{es, lecundam Leibnicit, in confusa rerum repre{entatio{ 
nce verl{autur); patet, tempus in intellectus latere {on{e, 
que {i vel penitus tollatur fen{ualitas, farta te{faque man{u{ 
ra {effe, Kant e contrario statuat, format {isse fen{ualit{ 
notr{e propriam, ut res omnes rece{tas in tempore repre{ 
{entemus. Fac ergo fen{ualitatem perire, et fini{um per{ 
tiam temporis representatione omnis.

by Crit. d. r. Verma, p. 47.

h) V. GA{S{NDI. Animadversiones in Dio{, Laer. Lib. X. 
L. 1, p. 325.
ser illas, quas quidem ipfi determinaverimus; simulque ut quantum, quod quocumque homogeneo magis h. e. infinitum fit. Hinc fit ut imitates ia ipso tempore cogitare, atque pro habito ponere possumus: ultimum vero, quod ipsum tempus absolvit finitatur, phantasia attingere, ne pertinacissimi quidem nihil valerem i). Finem quemcumque allegarbis temper excitat tempus insans, quod raque in puncto quaemad, etiam remotissimo, cellatrum fore, haud fine repugnantia statu polet. Quamque unius dimensionis, quippe puncti modo vel momentis distingued, tempus fit, ex analogia cum spatio, per rectam, utrinque infinitum, idem depingimus linea it). Quid factum puncto quosvis jussu in partes duas, fere invicem opponitas, easdemque infinitas, dispfeclit temporis momento praefert dimensionem unius in Præteritum et Futurum, aboluti urunquie quinis exprim k).

Quocumque oculos convertamus nihil absolutum perpetuum detegere valerem; interrupta nobis aparent omnia. Nihil percipere nobis licet, quod ita cohaerat, ut omni liberum sit historia: quin in solidissimis corporibus lacunas recte e microcopium. Seorsim fieri videmus omnia. Contrariam tempori esse rationem, a priori nobis confitam: continuam nempe, ex qua partes illius ut coharent, ut in quo puncto unam finir cogetemus, in eodem succedens altera max incipit. Inter ipsas nullum est interlitterum temporis vacuum, fed continenter filterso rem pendet. Neque ergo a se invicem separari possunt et segregari, sed simul tantummodo communibus diluunt. Ira si annum, mensem, cogitationem; finem antecedentem idem continent atque principium simul succedentis: momenta feil. quibus locus iporum in infinito tempore determinatus cogitat. Hæc et tempori intervalla, si tamquam tota, cancellis nempe circumscripta, confervata, in minora, menes, septimanas, eadem despecti posse intelligimus, que rursus in fines decomponi possunt articulos, dies, horas, vicisim dividuos atque sic in infinitum. Nulla nempe pars temporis dari potest atque offerri, quod absolutum minima fit, ita ut ne intra fines inclu-
datur, adeoque tempus fit illa ipse \( n \). Ex quo pro-
manat, tempus temporibus confinat, quocircum partibus simplicibus effici nequit. Non itaque sine erro-
re

\( m \) Randem temporis in infinitum divisibilitatem docuit Iam

Stoics, videns in Plotarchi Commentario: quo oportendi-

tus Stoices quam Poetas alii dixerant dicere Opp. Tom.

X, p. 531. I. sqq. (Ed. Lips. 1773) gratior a Plotarchus,

ob hocque ipse vitium paradoxum, recte habet. Neque mi-

nius judicat Tiedemann, addens Stoicorum in hoc ab Aris-

totelo discis: istum docet Tessenmann, in-

finitam temporis divisibilitatem ab Aristotle fuit, quo-

dem adeo probans. Luculentissime vero hoc elucet in

Nat. Auct. L. VI. Cap. I. tot, quod ipsam demonstra-

tionem continuous, quam dehinc Tiedemann, temporis

contingent, hocce numeros ex natura mius mathematica

deducta, colligit: tum autem sive veluti, et ex dicta

sententia ipsa: legum de locisque te nos existit ex

que dicta p. 385, 17, 375, Cfr. de Lim. Insec. C. VII.

p. 1380. Tiedennanum vero id felicissime videtur, quod Aris-

totelles situt divisionem non cadere in momenta; sed qui-

bus nec tempus effici posse lectus: I. cit. Ratio autem

quod adhuc Tiedemann ( - to me nunc notus (ta-

chirum) negavit, et cfr. tamen, tunc mulieb, et autem

vit. In de tunc et id adhuc et si carissimissanes: \( \xi \) nece

sentient: te de ex nunc augumentum, audientes ex

docet eum etiam: nunc est: hoc nihil aliud probare vo-

luit Aristotelles, quam problematicam et subjectivam

tantummodo temporis realitatem. V. Tiedemann Gesell

den Spekulativen Philosophie B. II. p. 489, Marb. 1791.


p. 568, 3 (Cfr. C. XVII. XVIII. p. 567, 4; 568, 2.)


\( n \) V. Cr. d. r. Fern. p. 468.

o) V. Schultz Erf sun p. 29.


169, 19.

q) V. Ueber eine Erzahlung v. Imm. Kaut. p. 54, opp. 2.

Aufl. Koenigsb. 1791.

postam esse elementis, et tamen in infinitum dividuam. Namque si partibus ejusmodi efficiatur simplicibus, hae partes erunt indivisibiles rei, quae tamen ex lege continui meras partes compositas, casdemque ergo divisus, continet.

Conceptum generalis, adeo ut navulis Kant discerjam, eum esse constat, quo per notas certas objecta cogitatur. Sic e. gr. conceptus libri notae continet, omnibus libris forma et argumento quantumcumque diversis communes, atque plures supponti, qui tribui posset. Tale autem quidpiam Tempus non esse posse facile patet t). Non enim, ut multi libri, multi Flores, multa item tempora sunt. Atque temporalis representatio non in pluribus objectorum veritatis representazione, sed in uniu tantummodo ex uno genere individui, neque praeter met ipsum ulli se potest praedicari inlat tribui. Quare ad unguem accurate loquendo hocc entus sexto individuum tempus dicendum est, non vero intervalla mensium, annorum, quae huius tantum partes sunt circumscriptae. Unum namque tempus est: illa, quam Cicero appellant, ab infinito tempore abvisitas, quam nulla tempora circumscriptio metitur u). Plura ne-

\[15\]

\[\text{ipfa quidem Phantasia fingere potest. Verum enim vero hicpe sit, ut vulgari locuendu usa certam iphorum eventuum sistem tempus vel tempora appellemus: ut cum Angusti, meli avi vel reformationis tempora dicianus. His vero locutionibus impropris nemo tempora vel numero vel genere diversa, sed partes tantummodo unius per naturam suam temporis, intelligi vult; quae quidem non, ut aliarum rerum partes, seorim cogitari possunt. Oculum e. gr. facili negotio tibi potes representare fine adjecta capitis humani, bovini vel feli, quod quo prominent, representatione: hodierum diem non item, nisi in ipso tempore comprehensum.}

\[\text{In aliis rebus si totum componi queat, antecedat necesse est, partium illud confituentium representatio. Elephantis e. gr. imaginem fi tibi fingere volis; probocidem suam, pedes deiformes ceteraque belfiae immannis membra fingillatim phantasia depingat necesse est, antequam totum proder queat mirandis animantis simulaeum. Ordinis claram quo menti informare possis notionem, varia cogites, necesse est, objecta, eorumque inter se relationem &c., ex quibus iphus ordinis conceptum coagmentas, componis. Temporis autem (ut et Spatiu) contraria est ratio, eademque peculiaris. Namque, uti jam movimus, non partibus constat; sed totius tantum temporis representatio efficit, ut partium oriis posset representatio, quarum quidem partium conceptus.}

\[\text{B3}\]
generalis in cancellis et terminis in ipso tempore politia vertitur.

Neque in empirico conceptu, ab ulla unquam experiencia separato aequo abstracto, tempus cerni posse, facile animadvertur negotio. Temporis namque repraesentatio non orit tamquam empiricum aliquid, sed perceptionibus sensibus fundamentum est, easdem necessario antevetens. Quodcumque enim sensus interiores vel interiorum, in tempore necessario est repraesentandum. Durationis conceptus nullus est fine temporis repraesentatione. Qua enim quod ratione durationem cogitare potest atque repraesentare, nisi ab uno ad alterum temporis momentum transseundo? Cum duratione itaque sit tempus idem effe statuis x), vel e durationis concepta ortam temporis repraesentationem, per circulum vagus erras manifestum, eo quidem neutiquam vitandum, quod durationis notio ex reflexione in succussionem idearum nostrarum derivetur y). Namque percepito rerum, quae simul futurumibi invicem succeddunt, temporis durationis repraesentatione oriri potest. Simul nempe res effe, quid est elind, quam illas in eodem temporis loco effe? Sibi invicem ipsas succederet, quoniam

a) modo tibi repraesentabils, quam ut diversa temporis occupent momenta? Ad utrumque ergo conceptum tam simulaneitatis (ignoscatur barbaro vocabulo, precor, ut sper), quam successionis, quam necessario requiratur temporis repraesentatio, quae ipsis fundamento sit; pariter, eadem neque ex illis derivari posse, neque pro eodem cum ipsis haberis x). In abolutione namque tempus nec cadit successio, nec munda super, sed in ipso tempore ibi succedunt mutabilita. Unde nec in motu poni poecet tempus a), modo


motum namque ipso tempore menfuramus. Quamque motus diversus sit, tardior vel celerior, tempora quoque si idem cum motu sint, uti acuere acuere Aristoteles, diversa essent, quod abbonum videretur b). Preterea observandum probe est, quod conceptus mutatios in genere, adeoque etiam motus (qui cernitur in mutatione loci), non nisi per representationem temporis esse possit. Mutationem nempe noto veratur in copulatione attributorum in eodem objecio ibi invicem contrariorum. Sic quum Solem ab Oriente in Occidentem mutatur esse statuus, quid alius praedicas, quam Solem esse in Oriente, et tamen non esse in Oriente, sed in Occidente c)? Hae inter se contraria ex mersis conceptibus componere frustra nixeris, nisi ipsa temquam succcidentia cogites, n. e.


h. e. nisi a priori adueste temporis representatione, qua sit, ut ambae hae, ex repugnantia contrariae determinationes, in una re, nihilum alia post aliam, deprehendi posint. Quae cum ita sint, quamque nec simultaneitas nec successio ullo perci pi posset modo, sine temporis a priori representatione, indubium videtur, falsam esse antiquam d) licet et vulgarem e) opinionem eorum, qui temporis notiom empiricam esse putant, ex obserbantur rerum conversionibus inter se, collatis depretant a.

Hinc simul elucet quanto laboret vitio, quamquam fecit Wolfrinius f), definitio temporis Leibnitiae g), ex qua temporis et ordo successivum in serie C con-

f) V. Philosophia prima sive Ontologia. p. 443 sqq. Franc.
c) V. Script. III, adversus Clarkium, qui temporis (ut et spa-
continua. Namque tam ordinis, quam sucessionis conceptus fine tempore nulli sunt, atque seriem, quomodo oriri poterit, nisi unius ad alterum additione, quam item necessario antevertet temporis reparatione. Hac itaque habebatur ; si de ordine, quo in Solio Romano sylva continua ibi successerunt Caligula, Claudius et Nero, loquar, ut intelligere frustra laborabis, atque successio tua pro habito capi poterit vel pro gradu eminentiori vel inferiori, in quo alias saper alium politi fuerint, vel pro diversis domiciliorum antris, quorum cives vorandos rapuerit monstrorum trigia.

Vel ex his jam patere arbitrurus, quid ex mente KANTII tempus sit. Si nemo per objectivum, senit arctiori, illas intelligis conditiones, quae rebus per se competunt, per subjectivum vero illas, quae ex facultate nostrae reperiantur unice pendent ; nihil nisi subjectivum tempus continere confundit eff, nulli nemo, praeter mentem nostram, rei in alienis a). Quod si tempus per se existere statuat, fe ipsum tollit et in nihilum reducit i). Jam ad unanquamque perceptionem necessario requiritur sando precendent temporis reparatione, quapropter nec perceptione suppediata

---


A) Quod ex argumento cernitur Sexti Empirici ratione in adversus Physicos Lib. X. C. III. p. 502. 109 ; quibus tempor

te ejusdemque materies esse ullo modo potest. A priori ergo erit, et quidem forma, ad cuius legem repre-

---

C 2

Nihil ulla demonstrat, tam contra Heracleitum et Anaxim-

dum, quia omnia multum ut se habent esse, quae esse

---

k. Eine Fortstellung im Erkenntnism. Vermögen selbst ge-

---

---

---

---

---

---

---
praebentari necassario poterunt omnia quæcumque perceptionum fieri queant objectum. Atqui tempore præsentaatio non cernitur in conceptu quodam, sed intuitione, et quidem pura, a sensatione nimium vacua; quamobrem neque origo ipsius in intellectu poni debet, sed in facultate, qua gaudemus, intuendi, et quidem interiori illa. Præsentatio temporis nemo nihil continere deprehenditur, quod extra nos sit, nullas formas vel figuras, sed immediate referetur ad statum nostrum interiorem, atque relationem præsentationum nostrarum definit, quorum successionis perceptione sola prædicationem successionis rebus extra nos in spatio existentibus tribuere possimus. Sic e. gr. litterarum atque vocabulorum, quæ jam perlegis, ordinem, quo fœmet invicem sequuntur, et fen_sim, intuitu illorum atque externa perceptione sola tibi præsentare nequis, nisi aliud post aliud animum tuum impellant ac moveant, hujusque interioris conscius sias mutationis: quam si Tibi, Lectore, gratam quodammodo suisse comparero; insigni id mihi erit delectamentum, præmioque simul operis, in posterum, si ita tulerint fata, forsan continuandi.